



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 32595-05-20 סייברלוג'יק בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ

מספר בקשה: 13

בפני כבוד השופט רמי אמיר

מבקשת

סייברלוג'יק בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ארנון גרפי ושי חן

נגד

משיב

בנק הפועלים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס ושמואל בירביר

פסק דין

1

2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקשת מבקשתה לאישור תובענה ייצוגית, בקשה
3 שהוגשה לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק").
4

5 הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הוגשה על ידי המבקשת ביום 14.5.20 כנגד בנק הפועלים
6 בע"מ ("המשיב"), ובמסגרתה טענה המבקשת כי המשיב מחייב את כלל לקוחותיו, בין
7 שמדובר בלקוחות פרטיים ובין שמדובר בעסקים קטנים וגדולים, בעמלות פסולות בגין
8 פעולות של העברת מט"ח. המדובר בחיוב בעמלות תוך סיווג שגוי של העסקאות לפרק
9 בתעריפון העוסק בסחר חוץ. עוד מדובר בעמלות או הוצאות סוויפט והוצאות בנק כתב
10 עבור פעולות סוויפט, דבר שאסור לשיטתה של המבקשת.
11 הקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לאישור היא, כאמור, כל לקוחות הבנק שחויבו באופן
12 פסול כאמור, מיחידים דרך עסקים קטנים ועד לעסקים גדולים.
13

14 המשיב הגיש בקשה לסילוק על הסף של הבקשה לאישור התובענה, וכן ביקש וקיבל ארכה
15 להגשת תשובה לבקשה לאישור התובענה.
16

17 בהסכמת הצדדים קבעתי את הדיון בתיק זה יחד עם שתי בקשות לאישור תובענות
18 ייצוגיות נוספות – בקשות שהועברו לטיפול לאחר מעברה של כב' השופטת עובדיה לבית
19 משפט אחר. מדובר בת"צ 58831-01-18 רונן ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ("בקשת רונן"),
20 שם מיוצגים הצדדים על ידי אותם עורכי דין כמו בבקשה זו; ות"צ 21862-06-19 ניר אביטל
21 נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ("בקשת ניר אביטל"), שם המבקשת מיוצגת
22 על ידי אותם עורכי דין שמייצגים את המבקשת בבקשה זו, ואין זהות בין ב"כ המשיבים.
23
24



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 32595-05-20 סייברלוג'יק בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
5. ביום 22.2.21 התקיים דיון בשלושת התיקים. במהלך הדיון הוריתי, בהסכמת הצדדים, כי הדיון בבקשת רונן ובבקשת ניר אביטל יאוחד, וכי התיקים יישמעו יחדיו, על שום עניינים משותפים של עובדה ומשפט בשני התיקים. את הדיון בבקשת האישור שבתיק זה ראיתי לנהל בנפרד, ובאותו יום.
6. כבר בראשית הדיון בבקשת האישור בתיק זה הבהירו ב"כ המבקשת, לשאלתי, כי תביעתם מתייחסת רק לקבוצה של לקוחות שהם עסק גדול כהגדרתו בתעריפון; ובהסכמת הצדדים צומצמה הקבוצה המיוצגת בהתאם. יש לציין, כי ביחס ללקוחות פרטיים וללקוחות שהם עסק קטן, שנמחקו מהקבוצה המיוצגת – יש חפיפה מלאה בין הבקשה לאישור שבתיק זה לבין בקשת רונן, שהייתה בקשה שהוגשה קודם לכן לבית המשפט. לכן גם אלמלא הייתה הסכמה, היה מקום למחוק את בקשת האישור בהתייחס לקבוצת משנה זו.
7. בהמשך לכך, הצעתי לב"כ המבקשת למחוק את הבקשה לאישור ללא צו להוצאות. כך, כיוון שהמבקשת איננה עסק גדול בהתאם להוראות התעריפון, בהתאם לדוח שהגישה לבנק בשנת 2017, ובהיעדר כל דוח אחר מטעמה שהוגש לבנק בטרם הגשת התביעה. המשמעות היא, שלמבקשת אין כל עילת תביעה אישית במסגרת בקשה לאישור תביעה ייצוגית של עסקים גדולים, והיא אינה יכולה להיות תובעת ייצוגית בתיק זה. ב"כ המבקשת ביקשו זמן על מנת לשקול את הדברים, וב"כ המשיב הודיעו כי אינם מתנגדים לדחייה קצרה, וכי הם מסכימים למחיקת הבקשה לאישור ללא צו להוצאות. לפיכך, קבעתי מועד נוסף לדיון בפני.
8. בעקבות זאת, ולאחר ששקלו בדבר, פנו הצדדים ביום 11.3.21, בבקשה מוסכמת להסתלקות המבקשת מהבקשה לאישור, בקשה לא מתוגמלת. מנהל המבקשת וב"כ המבקשת נתנו תצהירים כי לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה בקשר להסתלקות. הוסכם בין הצדדים, כי ההסתלקות תהא ללא הוצאות, וכי התביעה האישית של המבקשת תידחה, הכל בהתאם להמלצת בית המשפט. עוד ביקשו הצדדים בהסכמה לפטור אותם מפרסום מודעה לצורך איתור מבקש חלופי וממשלוח הודעה ליועמ"ש או לגורמים אחרים, הליכים הקבועים בסעיפים 16 ו-25 לחוק. כן ביקשה המבקשת, והמשיב לא התנגד, לפטור את המבקשת מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, ולחלופין להורות על הפחתתה.
9. שקלתי בדברים, ואני רואה לאשר את בקשת ההסתלקות.

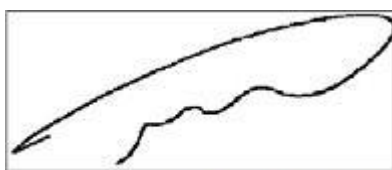


בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 32595-05-20 סייברלוג'יק בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ

- 1 ההסתלקות הוגשה בהתאם להמלצתי, וטעמיה מוצדקים.
2 עם צמצום הקבוצה, ובירור על פניו של טענות המבקשת – הרי ברור שאין לה, נכון למועד
3 הגשת הבקשה לאישור ונכון לתקופה הרלוונטית לתובענה, כל עילת תביעה אישית, ואין
4 היא נמנית על הקבוצה המיוצגת, של לקוחות הבנק המהווים עסק גדול כמשמעותו
5 בתעריפון.
6 בנסיבות העניין, לא ראיתי הצדקה לחפש אחר תובע ייצוגי חלופי. ממילא ההסתלקות אינה
7 חוסמת את הקבוצה, שהמבקשת לא הייתה למעשה חלק ממנה, וממילא בהסתלקות לא
8 מתוגמלת אין כל חשש להתעשרות על חשבון אותה קבוצה.
9 בנסיבות אלו אין גם צורך בעמדת היועמ"ש.
10 לעומת זאת, לא ראיתי מה הטעם לפטור מפרסום הודעה לפי סעיף 25 לחוק לחברי הקבוצה
11 המצומצמת, דהיינו ללקוחות של המשיב שהם עסק גדול כהגדרתו בתעריפון, אשר ביצעו
12 פעילויות במט"ח. שהרי עם הסתלקות המבקשת, לא נחסמה הדרך לתובעים ייצוגיים
13 אחרים מהקבוצה האמורה, וזכותם לדעת שהליך שעסק בעניינם הסתיים כאשר יש להם
14 זכות לפתוח בהליך משלהם.
15
16 10. לנוכח כל האמור לעיל, אני מאשר את הסתלקות המבקשת ללא גמול; הבקשה לאישור
17 תובענה ייצוגית נמחקת; ותביעתה האישית של המבקשת נדחית ללא הוצאות.
18
19 11. על המבקשת לפרסם את דבר ההסתלקות ומחיקת התובענה בשני עיתונים יומיים במודעה
20 בגודל של 10X10 ס"מ.
21 ב"כ המבקשת יגישו לעיוני עד יום 13.4.21 נוסח מתאים לפרסום.
22 לעיוני ביום 14.4.21 לשם מתן אישור לפרסום ולשם מתן הוראה לדיווח למנהל בתי
23 המשפט לצורך רישום בפנקס.
24
25 12. בנסיבות העניין, משהתיק הסתיים באיבו מבלי שנדרשו להליכים של ממש, ואפילו תשובה
26 לבקשת האישור לא הוגשה ולא התקיים בה דיון – אני רואה לפטור את המבקשת מיתרת
27 האגרה, בהתאם לסמכותי לפי תקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-
28 2007.

30 ניתן היום, ח' ניסן תשפ"א, 21 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

31 

רמי אמיר, שופט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 32595-05-20 סייברלוג'יק בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ